



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1014/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u postupku po prijedlogu predlagatelja Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GALUKOP d.o.o., Celine, Celine 21, OIB 22338891158, kojeg zastupa punomoćnik Petar Petrović, odvjetnik u Sesvetama, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-26 od 11. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-26 od 11. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-26 od 11. veljače 2026. postavljen je dužniku privremeni stečajni upravitelj Vladimir Besek iz Virovitice (točka I. izreke); određena je dužnost privremenog stečajnog upravitelja da kod dužnika utvrdi postojanje stečajnog razloga, imovinu dužnika, iznos predvidivih troškova stečajnog postupka te da ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (točka II. izreke); određeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje te da je dužnik pojedinac odnosno tijela dužnika pravne osobe dužan privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, kao i da se protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, promijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka (točka III. izreke); određeno je da je pisano izvješće s mišljenjem privremeni stečajni upravitelj dužan izraditi i dostaviti sudu u roku od 15 dana (točka IV. izreke); određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru suda (točka V. izreke).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je po prijedlogu vjerovnika rješenjem od 3. srpnja 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom proizlazi da dužnik na dan 30. lipnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 55.339,31 eura. Provjerom u sustavu MUP-a sud je utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila N1, VOLKSWAGEN, CADDY, za koje punomoćnik dužnika nije imao podatke u kakvom je stanju i gdje se nalazi, dok zastupnik po zakonu tuženika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Stoga je sud primjenom odredaba čl. 118. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovome sudu da pobijano rješenje ukine, podredno ga preinači. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako je dužnik obavijestio sud da je zastupnik po zakonu dužnika izvršio uplatu u iznosu od 8.000,00 eura te da je planirana i dodatna uplata od 5.000,00 eura. Uz navedeno, ističe kako su u tijeku i pregovori s bankom radi postizanja dogovora o daljnjem načinu podmirenja obveza i deblokade računa. Smatra da je sud donio pobijanu odluku bez cjelovite ocjene dinamike podmirivanja obveza i vrednovanja izvršenih uplata. Konačno, navodi kako je dužnik započeo proces financijske konsolidacije.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

5. Iz spisa proizlazi da je sud po prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnoga postupka, rješenjem od 3. srpnja 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje žaliteljem, te je istodobno zaključkom naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti sudu popis imovine i obveza dužnika. Iz spisa nadalje proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po traženju suda, a sud je od trećih osoba zatražio podatke o dužnikovoj imovini, o čemu je dao razloge i u pobijanom rješenju.

6. Suprotno žalbenim navodima, sud je pravilno primjenom odredbe čl. 118. SZ-a imenovao dužniku privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja odlučne okolnosti mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, s obzirom na to da dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio zatraženi popis imovine i obveza dužnika iz kojeg bi sud mogao zaključiti o odlučnoj činjenici raspolaže li dužnik imovinom dostatnom za pokriće troškova stečajnog postupka ili je potrebno postupiti sukladno odredbi čl. 132. SZ-a. U konkretnom slučaju imenovanje privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnoga postupka je potrebno radi donošenja odluke postoje li uvjeti za otvaranje

stečajnog postupka ili se stečajni postupak neće provesti, s obzirom na to postoji li imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka.

7. Stoga je dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30885-f3323**

Kontrolni broj: **0f6f8-6fe7f-6a91d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.